

دیہات کے ٹھیکہ کی صحت کے طلبگار کیلئے بہترین مہمانی

اجود القرى لطالب الصحة فى اجارة القرى

۵۱۳۰۲

تصنيف لطيف:-

اعلى حضرت، مجدد امام احمد رضا

اجود القرى لطالب الصحة في اجارة القرى (دیہات کے ٹھیکہ کی صحت کے طلبگار کیلئے بہترین مہمانی)

مسئلہ از بدایوں ۲۲۰ ب ۱۳۰۲ ھ جمادی الاولیٰ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہ ٹھیکہ دیہات کا جو فی زمانہ شائع و ذائع ہے، جس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ زمین تو مزارعین کے اجارہ میں بدستور ہے، اور تو فیہ مستاجر کو ٹھیکہ میں دے دی گئی کہ اس قدر تو فیہ کا گاؤں اتنے میں نہیں ٹھیکہ دیا، بحساب اقساط اس قدر بلا عذر کی وصول وغیرہ ادا کر دے پھر اگر ٹھیکہ دار نے رقم معین سے کسی قدر اگرچہ ایک پیسہ ہو یا ہزار روپیہ زائد وصول پایا وہ اس کا حق سمجھا جاتا ہے، اور وصول میں کمی رہے تو اس مقدار کا اپنے گھر سے پورا کرنا پڑتا ہے، یہ طریقہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور بر تقدیر بیشی مستاجر کو قدر زائد اور در صورت کمی موجر کو مقدار باقی لینا حلال ہے یا نہیں؟ اور اگر اسے ناجائز کہا جائے تو کیا فرق ہے کہ مزارعین کو زمین ٹھیکہ پر دینا جائز ہے، اور یہ

صورت ناجائز - بَيِّنُوْا تَوَجُّدُوْا (بیان کیجئے اجر حاصل کیجئے - ت)

الجواب

یہ ٹھیکہ شرعاً محض باطل و ناجائز ہے، ہرگز ہرگز کوئی صورت اس کے جواز و حلت کی نہیں، نہ یہ معاہدہ کسی قسم کا اثر پیدا کر سکے، نہ عاقدین پر اس کی پابندی ضرور، بلکہ فی الفور اس کا ازالہ واجب، نہ مقدار وصول میں ٹھیکہ دار کا کچھ حق، نہ گاؤں سے اس کو کسی قسم کا تعلق۔ اس پر فرض ہے کہ جس جس قدر منافع خالص وصول ہو کوڑی کوڑی مالک کو ادا کرے، خواہ وہ رقم معین سے زائد ہو یا کم، اگر ایک پیسہ اس میں سے رکھ لے گا اس کے لئے حرام ہوگا، نہ مالک کا مقدار وصول سے زیادہ میں کچھ استحقاق، مثلاً ہزار کو ٹھیکہ دیا تو سود وصول ہوئے، تو اسی قدر مالک کے لئے حلال ہیں، سو روپے سے کوڑی زائد لے گا تو اس کے لئے حرام محض ہے، اور گیارہ سو کی نشست ہوئی تو یہ پورے گیارہ سو خاص مالک کے ہیں، ٹھیکہ دار کا ان میں ایک جتنہ نہیں یہاں تک کہ اگر ٹھیکہ دار تو غیر سے دست بردار ہو کر یہ چاہے کہ حق محنت میں کچھ اجرت ہی پاؤں، تو اس کا بھی مطلق استحقاق نہیں،

لانه انما عمل لنفسه والباطل شرعاً لا يتقلب
صحیحاً بالتراضی فیجب علیہما التخلی عنه
انزاله للمكروقد اوجبوا التفاسخ فی
العقود الفاسدة تا ثماً فما ظنك بالباطل
عقود میں فسخ کرنا لازم قرار دیا ہے تو باطل عقود میں تیرا کیا خیال ہے۔ (ت)

جن لوگوں کے پاس کسی حیثیت دیہی کا چند سال تک ٹھیکہ رہا ہو ان پر فرض ہے کہ تمام برسوں کی واصلاتی بلحاظ تحصیل خام لگا کر ایک دوسرے کے مواخذہ سے پاک ہو جائیں مثلاً زید نے عسمر کو اپنا گاؤں بعوض ایک ہزار روپے کے تین برس تک ٹھیکہ دیا اور تین ہزار روپے وصول پاسے، اب دیکھا جائے کہ عمرو کو ان برسوں میں کیا وصول ہوا تھا، اگر ہر سال مثلاً بارہ سو روپے پاسے تھے تو اس پر چھ سو روپے زید کے واجب الادا تھے اور ہر سال آٹھ سو روپے ملے تھے تو چھ سو اس کے زید پر ہے اور ایک سال ہزار پاسے تھے، دوسرے سال آٹھ سو، تیسرے سال بارہ سو، تو دونوں بے باقی ہیں افسوس کہ عام بندے یہاں تک کہ علماء اس مسئلہ سے سخت غافل ہیں لاحول ولا قوۃ الا باللہ

العلی العظیم -

اصل کلی یہ ہے کہ جس طرح عقد بیع اعیان پر وارد ہوتا ہے یونہی اجارہ ایک عقد ہے کہ خاص منافع پر ورود پاتا ہے جس کا ثمرہ یہ ہوتا ہے کہ ذات شئی بدستور ملک مالک پر باقی رہے اور مستاجر اس سے نفع حاصل کرے، جو اجارہ خاص کسی عین و ذات کے استہلاک پر وارد ہو، محض باطل ہے اللہمَّ اِلَّا مَا اسْتَثْنَاهُ الشَّرْعُ كَاجَارَةِ الظَّهْرِ لِلدُّصَاعِ (ہاں مگر وہ جس کو شرع نے مستثنیٰ کر دیا جیسا کہ دودھ پلانے والی عورت کا اجارہ - ت) وغیر ذلک۔ اسی لئے اگر باغ کو بغرض سکونت اجارہ میں لیا جائے، اور پھل کھانے کے لئے ناجائز، کہ سکونت منفعت اور ثمر عین، گائے کو لادنے کیلئے اجارہ میں لیا جائے، دودھ پینے کو ناجائز، کہ لادنا منفعت ہے اور دودھ عین، حوض سنگھاڑھے رکھنے کیلئے اجارہ میں لیا جائے، مچھلیاں پکڑنے کو ناجائز، کہ سنگھاڑھے یونہی منفعت ہے، مچھلیاں عین،

رد المحتار میں بزازیہ سے منقول ہے کہ جب اجارہ عین کی ہلاکت پر ہو تو صحیح نہ ہوگا جیسے پودوں کے ذخیرے اور حوض مچھلی پکڑنے اور ناز کاٹنے اور لکڑی کاٹنے یا ان زمینوں کو سیراب یا جانوروں کو پلانے کے لئے اور یونہی چراگاہ اجارہ پر لینا اور ان سب امور کے لئے حیلہ یہ ہے کہ وہاں کوئی معین جگہ جانور رکھنے کے لئے کرایہ پر حاصل کرے اور پانی اور چارہ کو مالک مباح کر دے الخ، اور فتاویٰ خیرہ نفع البریہ میں ہے کہ فقہاء کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ عین چیز کو تلف کرنے پر اجارہ منعقد نہ ہوگا جیسے گائے دودھ کے لئے اور باغ کو اس کا پھل کھانے کے لئے اجارہ پر لینا، جبکہ یہ مسئلہ

فی رد المحتار عن البزازیة الاجارۃ اذا وقعت علی العین لا تصح فلا یجوز استیجار الاجارۃ والمیاض لصید السمک اور رفع القصب وقطع المحطب اولسقی ارضها ولغضم منها وکذا اجارۃ المرعی، والحیلة فی الكل ان یستاجر موضعا معلوما لعطن الماشیة، ویبیح السماء والمرعی الخ، وفی الفتاوی الخیریة لنفع البریة قد صرحوا بان عقد الاجارۃ علی اتلاف الاعیان مقصود اکمن استاجر بقرة لیشریب لبنها، لا ینعقد وکذا لک لو استاجر بستانا لیاکل ثمرته، والمسئلة مصرح بها فی منح الغفار وکثیر من

(ت)

اب اسی اجارہ کو دیکھئے تو یہ ہرگز کسی منفعت پر وارد نہ ہوا کہ زمین بغرض زراعت تو مزارعین کے ٹھیکہ میں ہے، بلکہ خاص توفیر یعنی زر حاصل یا بٹائی کا غلہ اجارہ میں دیا گیا اور اسی کا استہلاک مفاہ عقد ہوا، اذ من المعلوم ان العیوب والنقود لا ینتفع بہا الا بالتلافی (اور ظاہر ہے)

دانے اور نقد زر سے ان کی ہلاکت کے بغیر نفع حاصل نہیں کیا جاسکتا۔ (ت) اور پُر ظاہر کہ زر و طعام ایمان سے ہیں نہ منافع سے اگرچہ، اور چندیان میں تمام حاصلات دیہی کو بلفظ منافع تعبیر کیا جاتا ہے عین اشیائے قائمہ بالذات کو کہتے ہیں، اور منفعت معانی حاصلہ فی الغیر، عین امور محسوسہ کی جنس سے ہے اور منفعت معنی معقول، عین کو چند زمانے تک بقا ہے، اور منفعت ہر آن متحد،

فی رد المحتار المنفعة عرض لا یتقی رد المحتار میں ہے نفع ایک عرض چیز ہے جس کا وجود دو زمانوں میں باقی نہیں رہتا۔ (ت)

اب نفس جزئیہ کی تصریح کلمات علمائے کرام سے لیجئے، امام خیر الملة والدين رحمہ اللہ استاذ فاضل مدق صاحب درمختار رحمہ اللہ تعالیٰ علیہما فتاویٰ خیرہ میں ارشاد فرماتے ہیں:

ان كانت الاجارة وقعت على اختلاف العیت قصد افہی باطلۃ کما صرح بہ علماءنا قاطبۃ، و صار کمن استاجر بقرة لیشر بہا لا ینتقد فاذا استاجر ضمید القرى و المزارع و الحوانیت لاجل تناول خراج المقاسمة او خراج الوظيفة او ما یجب علی المتقبلین من اجرة الحوانیت لاجل تناول ثمر الاشجار من بسا تین القرى و حصۃ الوقف من التزیع الخارج فالاجارة باطلۃ باجماع علماءنا لافرق

اگر اجارہ عین چیز کے اتلاف پر مقصود ہو تو باطل ہوگا جیسا کہ تمام علماء نے تصریح فرمائی ہے اور جیسے گائے کو دودھ کے لئے اجارہ پر ہو جائے گا جو منفعت نہ ہوگا تو جب زید نے دیہا زمین اور دکانیں اجارہ پر حاصل کیں تاکہ حصہ کی آمدنی یا مقررہ کرایہ وصول کرے یا دکانوں کا کرایہ حاصل کرے یا دیہاتوں کے باغات کے پھل کھائے یا اوقاف کی زمینوں کا فصلانہ وصول کرنے کے لئے اجارہ پر لے تو یہ اجارہ باجماع علماء باطل ہے اس میں زید و بحر کا

کوئی فرق نہیں ہے کیونکہ یہ باطل ہے جب یہ صورت ہے تو اس باطل کا ازالہ ضروری ہے نہ کہ اس کو بحال رکھنا جائز تو زید و عمرو کا قبضہ ان سے ختم کرنا ضروری ہے۔ (ت)

بین زید و بکر فی ذلك لانها باطله والحال هذه والباطل يجب اعدامه لا تقريه فترقع يد زید و عمرو عن القری والسمن ارج والمحو انیت لہ
اسی میں ہے :

آپ سے سوال ہوا کہ وقف گاؤں کے حصہ کی وصولی کا ٹھیکہ وغیرہ مقررہ مال کے بدلے حاصل کرنا جائز ہے یا نہیں، ٹھیکہ قلیل مال ہو یا کثیر ہو۔ تو جواب دیا کہ یہ ٹھیکہ عین اشیاء پر ہے منافع پر نہیں ہے لہذا یہ بالاجماع باطل ہے تو جب باطل ہے تو کالعدم ہے الخ ملخصاً (ت)

سئل فی الالتزام والمقاطعة علی ما یحصل من قریة الوقف من خراج مقاسمة وغیر ذلك بمال معلوم من احد النقدین یدفعه الملتزم ویكون له ما یتحصل منها قلیلا کان او کثیرا هل یجوز املالہ۔ اجاب ، الواقع علیہ فی المقاطعة المشروحة اعیان لا منافع فہی باطلہ بالاجماع ، واذا وقعت باطلہ کانت کالعدم الخ ملخصاً۔

اسی میں ہے :

کھجور کے باغ والے نے حاصل ہونے والے پھل کا مقررہ نقد پر دوسرے کو ٹھیکہ دیا کیا یہ صحیح ہے یا نہیں، انھوں نے جواب دیا کہ یہ صحیح نہیں ہے اور فریقین پر لازم ہے جو کچھ لیا دیا ہے واپس کریں الخ۔ (ت)

سئل ایضا فی تیماری أجر المتحصل من تیمارة لأخر بمبلغ معلوم هل تصح املالہ ، اجاب لا تصح و علی کل واحد منهما ما دما تناوله الخ۔

اسی میں ہے :

۲/۲۴۶	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	۱۵ فتاویٰ خیریۃ
۲/۱۲۶	" " "	"	۱۶ " " "
۲/۱۲۸	دار المعرفۃ بیروت	"	۱۷ فتاویٰ خیریۃ

ہمارے تمام مشائخ کے کلام میں ہے کہ اجارہ منافق کا عوض کے بدلے مالک بننے کا نام ہے اور اگر یہ عین چیز کو ہلاک کرنے پر منعقد ہو تو باطل ہوگا، اور ان کی تصریحات میں ہے کہ جو شخص گائے کو دودھ پینے کے لئے یا انگور کا درخت پھل کمانے کے لئے اجارہ پر لے تو یہ باطل ہے اور اس عمل کے غلط ہونے پر ان کا یہ قول قطعی ہے کہ عین چیز کو نفع بنانا مقصور نہیں ہو سکتا، تو جب معلوم ہو جائے کہ اجارہ قصداً عین چیز کو ہلاک کرنے پر واقع ہوا ہے تو باطل ہوگا تو اجارہ مذکورہ جب زمین سے انتفاع پر نہیں بلکہ زمین سے حاصل آمدن کو وصول کرنے پر دو طرح سے ہے یعنی مقررہ حصہ کی وصولی اور درختوں کے پھل کی وصولی کے عوض مقررہ درابم، تو یہ ہمارے ائمہ کے اجماع کے مطابق باطل ہے اور باطل چیز کا ہمارے علماء کے اتفاق کے مطابق کوئی حکم نہیں ہے اور جب ہم نے باطل کہہ دیا تو مستاجر پر لازم ہے کہ اس نے جو کچھ مزارعین سے غلہ یا نقد وصول کیا واپس کرے۔

(ت)

معلوم ہونا چاہئے کہ جب اجارہ قصداً عین چیز کو تلف کرنے پر ہو تو وہ باطل ہوگا مستاجر جو کچھ بھی ان اعیان چیزوں میں سے حاصل کرے وہ اس کا مالک

المقرر فی کلام مشائخنا باجمعہم ان الاجارة تمليك نفع بعوض وانها اذا وقعت على استهلاك الاعيان فهو باطله ومما صرحوا به ان من استاجر بقرة لبشر لبنها او كرماً لياكل ثمرته فهو باطل ومما يقطع الشغب قولهم "جعل العين منفعة غير متصور" فاذا علم ان الاجارة اذا وقعت على استهلاك الاعيان قصد او وقعت باطله فعقد الاجارة المذكورة حيث لم يقع على الانتفاع بالارض بالزراع ونحوه بل على اخذ المتحصل من الخراج بنوعيه اعنى الخراج الموظف والمقاسمة وما على الاشجار من الدراهم المضروبة فهو باطل باجماع ائمتنا والباطل لا يحكم له باطابق علمائنا واذا قلنا ببطلانه لزم المستاجر ان يرد جميع ما تناوله من المزارعين من غلال ونقود وغير ذلك

اسی میں ہے،

اعلم ان الاجارة اذا وقعت على اتلاف الاعيان قصد اكانت باطله فلا يملك المستاجر ما وجد من تلك الاعيان بل هي

على ما كانت عليه قبل الاجارة فتؤخذ
من يده اذا تناولها ويضمنها بالاستهلاك
لان الباطل لا يؤثر شيئاً في حرم عليه
التصرف فيها لعدم ملكه و ذلك
كاستئجار بقرة ليشرب لبنها او بستان
ليأكل ثمرته ومثله استئجار ما في
يد المزارعين لاكل خراجه الذي يحصل
بالمقاسمة فانه عين وقع عليها
الاستئجار قصد او مثله باطل كما
علمت

نہ بنے گا بلکہ یہ اجارہ سے قبل کی حالت پر ہوں گی
لہذا متاجر کے قبضہ سے واپس لی جائیں گی اور
اگر وہ ان کو ہلاک کر چکا ہو تو ان کا ضمان اس سے
وصول کیا جائیگا کیونکہ کسی چیز میں باطل موثر نہیں
ہوتا اس لئے اس پر ان میں تصرف حرام ہوگا کیونکہ
وہ ان کا مالک نہیں ہے اور یہ گائے کے دودھ
یا باغ کو پھل کھانے کے لئے اجارہ پر لینے کی طرح
ہوگا اور اسی کی مثل مزارعین سے مقررہ حصہ کی
وصول کا مالک بننے کے لئے ٹھیکہ لینا ہے کیونکہ
یہ بھی عین چیز پر قصداً اجارہ ہے اور ایسی صورت
باطل ہے جیسا کہ تو معلوم کر چکا ہے (ت)

اسی میں ہے،

الاجارة المذكورة باطلة غير منعقدة
لما صرح به علماءنا قاطبة من ان
الاجارة اذا وقعت على ائلاف الاعيان
قصداً لا تنعقد ولا تفيد شيئاً من
احكام الاجارة فاذا علم ذلك فليس
للمستأجر ان يتناول شيئاً من
الغلال

مذکورہ اجارہ باطل ہے اور غیر منعقد ہے
جیسا کہ تمام علماء تصریح کر چکے ہیں کہ جب
اجارہ قصداً عین چیز کو تلف کرنے کے لئے ہو تو وہ
منعقد نہیں ہوتا اور اجارہ کے احکام کے لئے
مفید نہیں ہوتا، جب یہ معلوم ہو گیا تو مستاجر کو
حق نہیں کہ وہ کوئی آمدن وصول کرے اور
(ت)

رد المحتار علی درمختار میں ہے،

اما ما يفعلونه في هذه الايامان حيث
يضمنها من له ولايتها للرجل

لیکن وہ عمل جو اس زمانہ میں کیا جا رہا ہے کہ
کار مختار کسی مقررہ معاوضہ پر زمینوں کے حق

بمال معلوم لیكون له خراج مقاسمتها
 ونحوه فهو باطل، اذ لا يصح اجارة
 لوقوعه على اتلاف الاعيان قصداً و
 لا بيعاً لانه معدوم أم قلت وهكذا
 افصح به الفاضل المحقق مولانا امين
 الملة والدين محمد بن عابد بن
 الشامي رحمه الله تعالى صاحب رد المحتار
 على در المختار في كتابه النفيس الجليل
 المحرى بان يكتب على الخاجر ولو
 بالخاجر المسمى بالعقود الدرية في
 تنقيح الفتاوى الحامدية " وغيره في
 غيره والعبد الضيعف الآن في قرية
 بعيدة عن وطني ليس عندي ههنا
 من الكتب الفقهية الا رد المحتار و
 الخيرية لو لا ذلك لاثبت بتصریحات
 جلیلة اخرى تفتح اعين الغافلين
 وفيما اوردنا كفاية للعاقلين والمحمد
 لله رب العالمين۔

کی وصولی کو ٹھیکہ وغیرہ پر دے دیتا ہے تو یہ
 باطل ہے کیونکہ یہ اجارہ درست نہیں اس لئے
 کہ یہ عین چسپ کرکے فنانے پر اجارہ ہے اور بیع
 بھی نہیں کیونکہ وہ قابل وصول حصہ ابھی معدوم
 ہے اھ، میں کہتا ہوں اور یونہی فاضل محقق
 مولانا امین الملة والدين محمد بن عابد بن شامي
 رحمہ اللہ تعالیٰ صاحب رد المحتار حاشیہ در مختار
 نے اپنی کتاب جو کہ نفیس جلیل اس قابل ہے
 کہ اسکو علقوں پر لکھا جائے اگرچہ خجروں سے لکھا جائے جس کا
 نام "العقود الدرية في تنقيح الفتاوى الحامدية" ہے اور
 دیگر علمائے دیگر کتب میں فرمایا اور یہ باتوں
 بزرہ اس وقت اپنے وطن سے دور ایک قریہ
 میں ہے میرے پاس سوائے رد المحتار اور
 خیرہ کوئی بھی فقہ کی کتاب نہیں ہے اگر یہ عذر
 نہ ہوتا تو میں ایسی مزید تصریحات جلیلہ کو بیان
 کرتا جو غافل حضرات کی آنکھوں کو کھل دیتیں اور
 جو کچھ میں نے ذکر کر دیا ہے وہ عقل والوں کے لئے
 کافی ہے، واللہ رب العالمین۔ (ت)

ان نصوص صریحہ کے بعد بھی حکم میں کچھ خفا باقی ہے؟ اور ہمیں سے ظاہر ہو گیا وہ فرق جس سے
 سائل سوال کرتا ہے کہ مزارعوں کو زمین بغرض زراعت دی جاتی ہے؟ وہاں اجارہ ہونے جو تنے پر
 وارد ہوتا ہے کہ وہ منفعت ہے نہ کسی عین کے استہلاک پر فاقراً، اسی لئے امام خیر الدین نے
 ارشاد فرمایا :

عقد الاجارة المذكورة حيث لم يقع
 مذکرہ عقد اجارہ زمین سے زراعت کے انتفاع وغیرہ

علی الانتفاع بالارضین بالزمرع ونحوہ
بل اخذ المتحصل الخ کما اسمعناک
پر واقع نہیں بلکہ متحصل کی وصولی پر ہوتا ہے الخ
جیسا کہ ہم نے ان کی نص آپ کو
سنادی ہے۔ (ت)

معہذا کچھ فرق نہ سہی جب شرع مطہر سے اس کی علت اور اس کی حرمت ثابت، پھر مجالِ مقال
کیا ہے،

قالوا انما البیع مثل الربو واحل البیع
وحرم الربو، واللہ تعالیٰ المسئول لاصلاح
احوال الامۃ المرحومۃ ولا حول ولا قوۃ
الا باللہ العلی العظیم۔
انہوں نے کہا بیع بھی ربا کی طرح ہی ہے، حالانکہ
اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور ربا کو حرام فرمایا ہے
اور اللہ تعالیٰ سے ہی امت مرحومہ کی اصلاح
کے لئے سوال ہے، بھلائی کی طرف پھرنا اور
نیکی کی قوت صرف اللہ بلند و عظیم سے ہے (ت)

ہوایہ کہ جن لوگوں نے کسی وجہ سے اپنے دیہات کا کام خود نہ کرنا چاہا اور دوسرے کو بطور کار پر راجی
بتقررتخواہ سپرد کر دینے میں غبن کثیر و محنت قلیل و بے پرواہی کارندگان کا احتمال قوی سمجھا،
کہا ہو مشاہد فی کثیر من ابناء الزمان
الامن عصمہ اللہ وقلیل ماہم۔
جیسا کہ بہت سے اہل زمان میں یہ مشاہدہ ہے
ہاں اللہ تعالیٰ جس کو محفوظ فرمائے، اور وہ متلیل
لوگ ہیں۔ (ت)

بخلاف اس صورت کے جب ایک شخص کے ذمہ رقم محدود باندھ دی جائے اور یہ قرار پائے کہ جہاں
سے جانے اسے پورا کرے، یہاں تک کہ اس پر ضمانتیں یا ایک سال کی توفیر پیشگی لی جاتی ہے تو
احتمال غبن کے تو کچھ معنی ہی نہ رہے، کوشش و لسوزی اول تو کیونکر نہ کرے گا، اور نہ بھی کرے تو اپنا
کیا نقصان، اس قسم کی باتیں ذہن میں جما کر یہ عقد باطل عاقل ایجاد کیا حالانکہ یہ بھی ان کی نادانی کا
نتیجہ تھا، کاش! اگر حضرات علماء لاخلا الیون عنہم وکثر اللہ فی بلادہ امثالہم (کائنات ان
سے خالی نہیں ہے، اللہ تعالیٰ ان جیسوں کی کثرت اپنے تمام بلاد میں فرمائے۔ ت) کی طرف رجوع کرتے
تو ایسی صورت نکلنا ممکن تھی جس میں ان کا اطمینان بھی رہتا، ٹھیکہ دار کے سر رقم معین ہو جاتی غبن وغیرہ

کے خدشوں سے نجات پاتے آتی، اور مویجہ و مستاجر دونوں اکل حلال کھاتے نا فرما فی ملک جبہار سے امان پاتے مگر کم ہیں وہ پاک مبارک بندے جنہیں اپنے دین کا اہتمام ہے، الہی اس اذل و ارفل کو اپنے ان محبوبوں کا خاکپا بنا اور امت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اصلاح احوال فرما امین یحیٰ ہذا النسبی الکریم علیہ و علیٰ آلہ افضل الصلوٰۃ و التسلیم، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ اتم و احکم۔